



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ЧАЧКУ  
Цара Душана 6  
Посл. Бр. 2. Ст.21/2014  
Дана, 23.07.2014.

ПРИВРЕДНИ СУД У ЧАЧКУ, и то судија Марија Аћемовић, као стечајни судија, у поступку стечаја који се спроводи над стечајним дужником ДОО „ПАПИРПАК“ у стечају, Чачак, одлучујући о захтеву за разрешење стечајног управника који је изабран методом случајног одабира у смислу чл.20 став 2 Закона о стечају, Весне Станковић Васовић из Чачка и истовремено именовање новог стечајног управника кога је предложио одбор поверилаца, Слободана Зоћевића, стечајног управника из Чачка, донео је дана 23.07.2014. године,

#### РЕШЕЊЕ

На предлог одбора поверилаца у овом стечајном поступку разрешава се дужности стечајни управник Весна Станковић Васовић, стечајни управник из Чачка.

На предлог одбора поверилаца у овом стечајном поступку за даље поступајућег стечајног управника именује се од одбора предложени стечајни управник Слободан Зоћевић из Чачка.

#### Образложение

Поднеском од 21.07.2014.године одбор поверилаца стечајног дужника ДОО „Папирпак“ – у стечају Чачак предлаже разрешење стечајног управника Весне Станковић Васовић из Чачка и истовремено именовање новог стечајног управника Зоћевић Слободана из Чачка.

У предлогу одбор поверилаца тражи разрешење поступајућег и именовање предложеног стечајног управника по одредбама члана 32 став 3 Закона о стечају и одредби чл.41 став 1 тачка 5 Закона о стечају.

У предлогу за разрешење стечајног управника одбор поверилаца наводи и разлоге зашто тражи разрешење претходног стечајног управника, који је изабран методом случајног одабира и именовање предложеног стечајног управника.

Објашњава да се стечајни поверилац и оснивач стечајног дужника ДОО „Падика систем“ Чачак обратио одбору поверилаца, у овом стечају, указујући на пропусте у раду стечајног управника Весне Станковић Васовић, од отварања стечаја до формирања одбора поверилаца, који пропусти се огледају у непоштовању Уговором о закупу преузетих обавеза, који Уговор о закупу је стечајни управник Весна Станковић Васовић закључио у име стечајног дужника, који се огледају у нерегулисању правног статуса бивших радника стечајног дужника које је стечајни управник по отварању стечаја ангажовао за обављање послова за потребе стечајног дужника.

У Одлуци о разрешењу одбор поверилаца наводи да се ДОО „Падика систем“ Чачак одбору обратио и са захтевом за разрешење поступајућег стечајног управника због пристрасног понашања према највећем разлучном повериоцу, НЛБ, на првом поверилачком рочишту.

Одбор поверилаца у разлозима зашто тражи разрешење поступајућег управника, даље наводи да је након што је размотро наводе ДОО „Падика систем“ Чачак и извршио увид у писане доказе који су у том смислу приложени и након што је размотро поступање стечајног управника на поверилачком рочишту коме су присуствовали сви чланови одбора, сматрао да је процена коју је стечајни управник дао, на првом поверилачком рочишту, и то вредности имовине стечајног дужника много мања од књиговодствене вредности који су вршили овлашћени проценитељи при чemu стечајни управник није дао јасан одговор којим се критеријума руководио приликом процене, а којом проценом је разлучни поверилац НЛБ доведен у ситуацију да му се чини вероватним постојање потраживања једним делом као необезбеђеног, чиме је стечајни управник покушао да обезбеди учешће овог повериоца у гласању о банкротству.

Одбор као следећи разлог за разрешење стечајног управника наводи то што је у извештају стечајни управник избегао да помене постојање стратешког партнера иако му је та чињеница била позната, чиме је избегао да објективизира стварно стање које извештај треба да садржи и чиме би исти пружио доволно података стечајним повериоцима о могућностима даљег пословања стечајног дужника, чиме је утицао на гласање о банкротству.

Одбор наводи да је тиме доведена у сумњу намера стечајног управника да се фаворизију разлучни, а осујете у наплати остали повериоци.

Одбор у својој Одлуци о разрешењу управника даље наводи да се приликом одлуке руководио сложеношћу стечаја у смислу постојања велике имовине, великог броја поверилаца, приликом предлагања новог управника се руководио потребом за стечајним управником који поред знања има веће искуство у послу, остварује добру сарадњу са учесницима поступка и зато је предложио за новог управника Слободана Зоћевића.

Одбор у својој одлуци наводи да је увидом у доказе који су му приложени уз предлог за разрешење управника а везано за поступање стечајног управника у погледу уговора о закупу, стекао утисак да је до сада направљеним пропустима већ створена реална опасност да би стечајној маси могле бити наметнуте нове обавезе и да би даљим ангажовањем стечајног управника Весне Станковић Васовић могла бити нанета штета стечајној маси а тиме и свим стечајним повериоцима.

По пријему захтева за разрешење стечајног управника који је изабран методом случајног одабира у смислу чл.20 став 2 Закона о стечају, стечајни судија је утврдио да је одбор поверилаца захтев за разрешење стечајног управника у смислу члана 32 став 3 Закона о стечају, поднео у року из чл.32 став 4 истог Закона.

Стечајни суд разлоге које наводи одбор поверилаца као разлоге за разрешење стечајног управника није доставио на изјашњење стечајном управнику који је изабран методом случајног одабира, пре доношења одлуке о разрешењу, то са разлога што по чл.32 став 5 стечајном управнику се омогућава да се изјасни о разлозима за разрешење само када је реч о разлозима за разрешење из става 32 став 1 Закона о стечају што је потврдио и Привредни Апелациони суд својом одлуком Пвж.14/14 од 23.1.2014.године.

Предлог за разрешење стечајног управника је првенствено стављен у смислу

чл.32 став 3 Закона о стечају по ком члану стечајни судија разрешава стечајног управника и истовремено именује новог стечајног управника на предлог одбора поверилаца за разрешење и истовремено именовање новог управника за који се изјаснило најмање три четвртине чланова одбора и када не постоје разлози за разрешење стечајног управника из става 1 овог члана и истим решењем именује предложеног стечајног управника.

Приликом доношења одлуке суд се dakле уопште није упуштао у основаност разлога за разрешење методом случајног одабира постављеног стечајног управника и именовање предложеног стечајног управника, које разлоге одбор наводи у свом предлогу за разрешење, јер је одбор поверилаца донео једногласну одлуку о разрешењу постављеног и именовању предложеног стечајног управника, коју Одлуку по Закону о стечају чл.32 став 3 не мора да образлаже и о којој се, по Закону поступајући стечајни управник не изјашњава.

При томе, суд је ценио и одредбе чл.41 став 4 Закона о стечају по коме чланови одбора поверилаца одговарају за штету коју су проузроковали својим радом осталим повериоцима намерно или крајњом непажњом, а у смислу да би одговарали и за предложену смену поступајућег стечајног управника и именовање предложеног стечајног управника.

Овај суд је исти став изразио у својој одлуци Ст.25/2013 од 5.2.2014.године која је потврђена решењем Привредног Апелационог суда у Београду Пвж.133/14 од 20.3.2014.године.

Једино у шта се суд упустио приликом доношења коначне одлуке је испуњеност услова и за једног и за другог стечајног управника да поступају у конкретном случају у смислу чл.20 Закона о стечају, па је ценећи чињеницу да и разрешени и новоименовани стечајни управник имају лиценцу која им даје Агенција за лиценцирање стечајних управника постоји законска претпоставка да имају доволно знања да воде овај стечај, који по мишљењу суда, без обзира на то са којом имовином дужник располаже, нема нарочиту сложеност, јер је код овог дужника већ једном вођен поступак стечаја који је окончан реорганизацијом стечајног дужника, не постоји потреба за специфичним знањима стечајног управника из одређене области, а број стечајева и тежина стечајева у којима су ова два управника поступала су приближне сложености и броја.

Зато је решено као у изреци.

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења може се уложити жалба Привредном Апелационом суду у року од 8 дана од пријема преписа истог, а преко овог суда.

